

Annika Lindfors  
EM, företagare  
Igelkottsvägen 35 A  
07880 Liljendal  
Email: annika @ castrix.com  
GSM: 050-5588 396

BESVÄR

1 (11)

01 juni 2009

Högsta förvaltningsdomstolens registratorskontor,  
Unionsgatan 16  
00130 Helsingfors

**BESVÄR ANGÅENDE STATSRADETS BESLUT OM UPPLÖSANDE AV LILJENDAL KOMMUN, LOVISA STAD, PERNÅ KOMMUN OCH STRÖMFORS KOMMUN OCH BILDANDE AV EN NY LOVISA STAD SAMT ÖVERFÖRING AV SOMLIGA OMRÅDEN FRÅN STRÖMFORS TILL PYTTIS KOMMUN.**

### **ÄNDRING SOM SÖKS**

Undertecknad kräver att Statsrådets beslut nr 292 (Utfärdat i Helsingfors den 23 april 2009) upphävs och Liljendal kommun, Lovisa stad, Pernå kommun samt Strömfors kommun får fortsätta att verka som självständiga kommuner även efter 1 januari 2010.

### **ORSAKEN TILL DETTA BESVÄR**

**Statsrådet har genom ovannämnda beslut godkänt ett avtal, vars innehåll inte uppfyller lagens krav.**

Med hänvisning till ett utlåtande från Justitieombudsmannen (Dnro 4136/4/08) vänder sig nu undertecknad till Högsta Förvaltningsdomstolen för att få en prövning angående beslutet.

### **BAKGRUND**

Allt detta baserar sig på Liljendal kommunfullmäktiges beslut om att fusionera Liljendal kommun med Lovisa, Pernå och Strömfors kommuner, så att en ny stad med namnet Lovisa bildas. Beslutet som ligger till grund för klagomålet:

### **BESVÄR ÖVER LILJENDAL KOMMUNFULLMÄKTIGES BESLUT 11.6.2008 13 §**

Kommunfullmäktige i Liljendal har på sitt möte 11.6.2008 13 § beslutat, efter omröstning 14-3, att:

1. göra en gemensam framställan till finansministeriet om en ändring av kommunindelningen med avsikt att sammanslå Lovisa stad, Liljendal, Pernå och Strömfors kommuner till en ny kommun från 1.1.2010 så att området Haavisto-Vastila som nu hör till Strömfors kommun, överförs till Pyttis kommun. Den nya kommunen tar namnet Lovisa.

01 juni 2009

2. godkänna samgångsavtalet om ordnande av förvaltning och service i den form som godkänts i Lovisanejdens samarbetsdelegation den 26.5.2008 (bilaga 1/§ 92 kst).

3. de samgående kommunerna framställer i enlighet med 24 § i lagen om kommunindelning att kommunfullmäktiges antal i den nya kommunen under första och andra valperioden efter samgången uppgår till 59 personer.

Källa: Liljendal kommunfullmäktiges protokoll

### **Besvär till Helsingfors förvaltningsdomstol**

I enlighet med direktiven lämnade undertecknad in ett besvär mot beslutet till Helsingfors förvaltningsdomstol.

Helsingfors förvaltningsdomstolen konstaterar i sitt utlåtande att det inte faller inom förvaltningsdomstolens behörighet att ta till prövning frågorna angående de materiella grunderna för ändring i kommunindelningen och inte heller de grunder som gäller förfarandet vid själva ändringen i kommunindelningen. Frågan om vad ramlagen förutsätter för genomförande av den i framställningen avsedda kommunsammanslagningen kommer också att bedömas av ministeriet och möjligtvis annars senare i ett skilt förfarande (källa: Helsingfors förvaltningsdomstol beslut 08/1304/2).

I mitt besvär till Helsingfors förvaltningsdomstol ställde jag frågor angående lagligheten i det uppgjorda avtalet, vilket Helsingfors förvaltningsdomstol valt att helt förbise.

### **Anmärkning till länsstyrelsen**

I enlighet med föreskrifterna i kungörelserna lämnade undertecknad in en anmärkning till länsstyrelsen gällande samma obesvarade frågor.

### **Statsrådets beslut**

Efter att statsrådet fattat sitt beslut, ringde undertecknad till personen som uppgavs vara kontaktperson, överinspektör Suvi Savolainen, för frågor angående beslutet.

Undertecknad undrade om den insända anmärkningen överhuvudtaget behandlats. Överinspektören svarar att den finns bifogad, men att kommunstyrelsen i Liljendal meddelat att det finns inget att tillägga och att man därmed inte tagit ställning till anmärkningen.

Annika Lindfors  
EM, företagare  
Igelkottsvägen 35 A  
07880 Liljendal  
Email: annika @ castrix.com  
GSM: 050-5588 396

BESVÄR

3 (11)

01 juni 2009

## **Ingen instans har tagit ställning till lagligheten beträffande innehållet i fusionsavtalet.**

**Hur är det möjligt att man som kommuninvånare har besvärsrätt angående kommunalt fattade beslut, men ingen instans tar ställning till besvären? Vad är syftet med besvärsrätten?**

## **VARFÖR SKALL MAN FUSIONERA KOMMUNER?**

Som bas för fusion och fusionsavtalet har man haft Christel von Martens utredning: Utredning om kommunindelningen i Lovisa-nejden – med sikte på framtiden. Utredningen bekostades av finansministeriet och utgavs 29.4.2008.

En trovärdig och hållbar argumentation för fusion finns inte, utan grunderna är godtyckliga och varierande. Man hänvisar till bl.a. Lag om en kommun- och servicestrukturreform 9.2.2007/169, men i 5 § i denna lag står det:

*I en kommun eller inom ett samarbetsområde som sköter primärvården och sådana uppgifter inom socialväsendet som är nära anslutna till primärvården skall det finnas åtminstone ungefär 20 000 invånare.*

Ingen instans har bekräftat att en fusion där befolkningsunderlaget skulle utgöra drygt 15000 invånare skulle fylla ramlagens krav. M a o hänvisar man till en sak, men åtgärden har ingenting med själva saken att göra i o m att kraven inte uppfylls.

Däremot kan man konstatera att hälsovården i Lovisanejden sköts över de nuvarande kommungränserna och uppfyller de kriterier ramlagen ställer. Bl.a. håller man på att skapa en samkommun av denna typ i Närpes med omliggande kommuner. Kust-Österbottens samkommun för social- och primärhälsovård kommer att överta anordnaransvaret för vården från 1.1.2009.

Avsikten med lagen är att skapa förutsättningar och att stärka servicestrukturen. Det centrala i reformen är att förbättra produktiviteten och organiseringen av servicen.

Vidare konstateras i Christel von Martens utredning: på s.18:

*Man kan inte säga att kommunernas ekonomiska realiteter på kort sikt skulle tvinga Lovisa-nejdens kommuner att gå samman.*

Man kan m a o konstatera att man inte är tvungen att genomföra denna fusion och då undrar man varför skall man vidta åtgärder som inte tjänar något till och som inte uppfyller de krav och lagar man hänvisar till?

01 juni 2009

Kommunindelingsutredaren Christel von Martens utdömer så kallat fördjupat samarbete för att det blir odekomkratiskt, oekonomiskt och krångligt.

På ett allmänt plan kan man förundra sig över med vilken juridisk expertis von Martens omyndigförklarar ramlagen för kommun- och servicestrukturreformen som stiftades 2005. Varför erbjöds i så fall samkommuns- eller värdkommunsmodellen över huvudtaget som alternativ till fusion för alla små kommuner?

### **Folkomröstning och lösningar för de krav lagen ställer**

I von Martens utredning, s 4, hänvisas till den rådgivande folkomröstningen då man talar för fusion. Den rådgivande folkomröstningen gällde uttryckligen en fusion av fem kommuner, inte fyra kommuner, och det för att uppfylla ramlagens krav.

Vidare står det i samma utredning på sidan fyra i andra stycket:

”Lovisanejdens samarbetsdelegation(SAD) fattade redan den 9.11.2006 med anledning av den kommande ramlagen att göra en utredning över fusion av kommunerna och intensifierat samarbete kommunerna emellan.”

I sista meningen i samma stycke står det:

”Samtliga kommuner stod därigenom utan någon lösning på de krav som ramlagen stipulerar och finansministeriet beslöt att tillsätta en kommunindelingsutredare.”

Orsaken till avsaknad av lösning på de krav ramlagen ställer var att alternativet intensifierat samarbete aldrig ordentligt utretts. En utredning där bägge alternativ parallellt jämförs från början till slut ur bl.a. ekonomiskt perspektiv har aldrig presenterats objektivt.

T.ex. när det gäller en eventuell fusion av Vanda och Helsingfors konstaterar Vanda stadsfullmäktiges ordförande Tapani Mäkinen att fördelar och nackdelar bör utredas och att dessa uppgifter skall presenteras innan beslut fattas. Vi har aldrig fått nackdelarna presenterade, inte fördelarna för den delen heller!

### **HUR SKALL PARAGRAFERNA I LAGSTIFTNINGEN TOLKAS?**

#### **Kommunindelingslagen 9 §**

I 9 § i kommunindelingslagen som berör avtal om ordnande av förvaltning och service står det att till avtalet skall fogas en plan över hur kommunernas servicestrukturer samordnas så att lönsamheten, effektiviteten och produktiviteten förbättras. **En plan har bifogats avtalet, men det framgår inte på något sätt att lönsamheten, effektiviteten och produktiviteten förbättras. Fyller detta lagens krav?**

Personalen har ett anställningsskydd på fem år. En del av kostnadseffektiviteten är en mindre organisation. Det finns inga planer på hur den framtida organisationen

01 juni 2009

skall se ut, endast att det skall finnas 7 chefer. Att ge ett godkännande för detta avtal utan specifika framtidsplaner möjliggör att man bygger upp en organisation med nuvarande anställda som grund och efter fem år kommer denna organisation inte att minska.

## Kommunallagen

Som grund för detta samgångsavtal har man haft Christel von Martens utredning, men i denna utredning står det bl.a:

*s.38: Den nya kommunen har en ekonomisk sett bra utgångspunkt. De övriga kommunernas överskott förmår väl överlappa underskotten i Strömfors.*

I kommunallagen stipuleras det att de förtroendevalda skall arbeta för kommunens och invånarnas bästa. Att godkänna samgångsavtalet med tanke på ovannämnda citat ur utredningen är inte att arbeta för kommunens bästa, ty det betyder att de skattemedel som har samlats in i Liljendal och som våra invånare förväntar sig att skall användas för deras bästa används för att täcka andra kommuners underskott.

**Är detta i enlighet med kommunallagens paragrafer?**

## Avtalsjuridik

Avtal är skriftliga överenskommelser om rättigheter och skyldigheter. I avtalet finns det flera meningar som innehåller:

- I mån av möjlighet
- Avsikten är
- Strävar till

Dessa formuleringar förpliktar inte avtalsparterna och saknar betydelse ur avtalsjuridisk synpunkt.

På någon av mina frågor konstaterade representanterna för Liljendal kommun att det var en misslyckad formulering. Vid det skede då ett avtal godkänns, skall alla misslyckade formuleringar vara eliminerade. **Är detta i enlighet med kommunallagens paragrafer om att arbeta för kommunens bästa?**

## Organisationskommissionen

I § 29 i Kommunindelningsslag 19.12.1997/1196 står:

Antalet medlemmar och ersättare i organisationskommissionen bestäms och kommissionen tillsätts av länsstyrelsen. Kommunstyrelserna i de berörda kommunerna skall för länsstyrelsen föreslå medlemmar och ersättare. Länsstyrelsen skall, när den utser medlemmar och ersättare, följa kommunstyrelsens förslag, förutsatt att förslagen har erhållits och inte står i strid med varandra.

Länsstyrelsen har genom sitt beslut minskat antalet medlemmar i organisationskommissionen från 13 till 11 medlemmar. Avtalet saknar uppenbart

Annika Lindfors  
EM, företagare  
Igelkottsvägen 35 A  
07880 Liljendal  
Email: annika @ castrix.com  
GSM: 050-5588 396

BESVÄR

6 (11)

01 juni 2009

juridisk betydelse eftersom länsstyrelsens beslut avviker från samgångsavtalet. **Är avtalet juridiskt bindande för alla parter?**

### **Personalfrågor**

I fusionsavtalet på sidan 10 i kapitel 6 som berör personalen står det i fjärde stycket i punkt 2:

”Undanröja överlappningar inom förvaltningen, klarlägga personalens arbetsfördelning och stärka arbetstagarnas specialkunnande.”

Är det att undanröja överlappningar då man utser en grundtrygghetschef när det redan från förut finns en? Är det att stärka arbetstagarnas specialkunnande då man utser en grundtrygghetschef som inte har formell kompetens?

Trots allt så står det i von Martens utredning s 20:

*Den kommunala sektorn är en mycket arbetsintensiv sektor och om en fullgod service skall kunna tillhandahållas så krävs det kompetent och motiverad personal.*

Man baserar ju fusionen och fusionsavtalet på denna bristfälliga utredning.

Liljendal kommundirektör Sten Frondén har utsetts till grundtrygghetschef trots avsaknad av formell kompetens. I Liljendal kommunstyrelsens utlåtande till förvaltningsdomstolens förfrågan angående mitt besvär konstaterar man att Sten Frondén har studierätt vid Helsingfors universitet.

**Kan detta anses som korrekt? Kan kompetenskraven frånses inom den offentliga förvaltningen?**

### **DEN FRAMTIDA SERVICEN**

För att klara av de utmaningar vi står inför i framtiden måste vi fusionera oss, vi klarar inte av kraven som en självständig kommun. Detta är vad man påstår.

Vi klarar inte oss själva nu heller, utan vi är beroende av samarbete. Ingen av kommunerna i fråga klarar av all service själv, inte ens Lovisa, t ex primärhälsovården sköts av en samkommun och för jourverksamheten ansvarar Borgå sjukhus.

**På vilket sätt kommer de vidtagna åtgärderna att förbättra situationen i framtiden?**

En konkret målsättnings saknas totalt.

Det dominerande i denna fusion är personalen och dess ställning.

Antti Moisio och Roope Uusitalo har gjort en undersökning om hur kommunsammanslagningar påverkar kommunernas utgifter:

01 juni 2009

*Mitään näyttöä liitosten aikaansaamasta tehokkuuden kasvusta ei kuitenkaan ole; kuntaliitosten jälkeen kuntien asukaskohtaiset menot ovat pikemminkin kasvaneet kuin pienentyneet. Kuntarakenteen muutokset eivät ole säästäneet kuntien menoja. Kuntien yhdistyminen saattaa silti olla monessa tapauksessa järkevää, mutta helppoa ratkaisua kuntatalouden ongelmiin liitokset eivät tuo.*

Källa: Antti Moisio och Roope Uusitalo: Kuntien yhdistymisten vaikutukset kuntien menoihin, s. 61.

Man löser inte fusioner i sig själv ekonomiska problem. Om man kommer att spara in på utgifter, så beror det mera på den globala finanskrisen än på själva fusionen!

### **Kan man avtala om att kommuninvånare i samma kommun behandlas olika?**

I samgångsavtalet (s. 3) har man avtalat om följande:

Den nya kommunen är medlem i Helsingfors och Nylands sjukvårdsdistrikt. Den nya kommunen förbinder sig att hänvisa dem som är i behov av specialiserad sjukvård – i första hand den befolkning som bor inom nuvarande Strömfors kommuns område – till sjukhus eller andra enheter inom Kymenlaakson sairaanhoitopiiri oberoende av om det är fråga om brådskande eller icke brådskande behov av specialiserad sjukvård om kunden så önskar. Den nya kommunen ser till att de anvisningar som behövs för att uppfylla detta syfte meddelas. Mellan den nya kommunen och Kymenlaakson sairaanhoitopiiri upprättas ett separat avtal, som gäller även efter 2013.

Vidare har man i samgångsavtalet (s. 4) avtalat följande :

Eleverna inom randområdena har möjlighet att gå i närmaste skola i en grannstad eller grannkommun. Den nya kommunen står för kostnaderna för elevtransporter.

**Detta leder till att kommuninvånarna inte är jämställda utan behandlas olika. Skall inte alla kommuninvånare i en och samma kommun ha rätt till vård på lika villkor? Skall inte alla elever ha rätt till samma utbildningsmöjligheter?**

### **HUR UPPNÅR MAN OPTIMAL DEMOKRATI?**

Man påstår att för att få en fungerande demokrati är fusion det enda alternativet, demokratin blir lidande vid ett fördjupat samarbete. Påstående är inte baserat på fakta.

För närvarande är Liljendal representerat i samtliga interkommunala organ. Som exempel kan nämnas primärhälsovården, den specialiserade sjukvården, brand- och räddningsväsendet samt landskapsförbundet. **Vilken representation och vilka påverkningsmöjligheter kommer Liljendal att ha i framtiden?**

Annika Lindfors  
EM, företagare  
Igelkottsvägen 35 A  
07880 Liljendal  
Email: annika @ castrix.com  
GSM: 050-5588 396

BESVÄR

8 (11)

01 juni 2009

Peder Nielsen har vid Uppsala universitet skrivit en avhandling om hur kommunindelningen påverkar demokratin.

När två kommuner slås ihop till en påverkas demokratin negativt, konstaterar Peder Nielsen i sin avhandling.. Den optimala indelningen består istället av små och enkärniga kommuner.

Peder Nielsen studerar i sin avhandling hur den kommunstruktur som uppstår vid kommunsammanslagning påverkar den kommunala demokratin. Undersökningen visar att demokratin i vissa avseenden riskerar att påverkas negativt. Bland annat konstaterar han att det politiska deltagande i vissa avseenden, till exempel medborgarnas kontakt med kommunpolitiker, är klart högre i små än i stora kommuner.

Vidare tenderar gemenskapen mellan invånare från olika kommuner att vara större och förtroendet för kommunens politiker att vara högre i kommuner som består av en dominerande tätort än i kommuner som består av flera tätorter. Sammantaget pekar resultaten på att den ur demokratisynpunkt optimala kommunindelningen består av små och enkärniga kommuner.

Källa: Uppsala universitet, pressmeddelande 2003-11-27

## **HUR PÅVERKAS LILJENDAL AV EN FUSION?**

### **Förvaltningspråket**

Vi avstår från vårt förvaltningspråk. Hur kommer den svenska minoritetens intressen att tillgodoses vid en fusion? Redan avtalet talar sitt tydliga språk!

På avtalets sista sida, sid 13, står det i kapitel 10:

Om det förekommer motstridigheter mellan avtalets språkversioner iaktas den finskspråkiga versionen.

Hur är det möjligt att man har en sådan formulering i ett avtal? Som svenskspråkig fullmäktigeledamot har jag fått en svenskspråkig version av avtalet. Det material som tilldelas skall vara korrekt och bindande.

**Vilka är de juridiska aspekterna om man godkänner ett avtal med denna klausul, till vad har man då förbundit sig?**

### **Vägskyltar**

Om vi fusioneras, skall alla vägskyltar i Pernå och Liljendal bytas ut, så att det finska språket kommer överst.



EM, företagare

Igelkottsvägen 35 A

07880 Liljendal

Email: annika @ castrix.com

01 juni 2009

GSM: 050-5588 396

Först talar man om de ekonomiskt dåliga tiderna, sedan vill man slösa med resurserna. I andra fusioner har man bl.a. avtalat om att skyltarna tills vidare får kvarstå, trots att de t o m är enspråkigt finska.

De flesta vägskyltar är tvåspråkiga och fyller därmed sin funktion. Förhållandet mellan de olika språken förändras inte på lokal nivå trots fusion. Eftersom denna förändring inte sker på "naturlig väg", utan p g a en konstgjort omorganisering, kunde man ha avtalat om att skyltarna inte byts ut på en gång.

### **Äldreomsorg**

Vilka garantier finns det för att våra åldringar skall få vård i sin gamla hemkommun, på den ort där de har sina anhöriga och vänner?

Vi har en trygg och idyllisk omgivning för våra åldringar i Liljendal. **Kommer man att satsa på underhåll av bostäderna om det finns tomma bostäder annanstans? Kommer man att kanske försöka minska på de lokala utrymmen för att istället koncentrera allting till en större enhet? När pengarna inte räcker till, vilken service kommer man att dra in på? Detta är frågor kommuninvånarna vill ha svar på och så även jag. Vilken service garanteras oss i framtiden?**

### **Barnomsorg**

Hur kommer man i framtiden att beakta föräldrarnas önskemål gällande form och plats för barndagvård?

Kan man eventuellt bli hänvisad en dagvårdsplats var som helst inom den nya kommunens gränser?

### **Taxiservicen**

Bussförbindelser är inget att räkna med, t.ex. i Hopom har vi inga bussförbindelser förutom skoldagar. För den som inte har bil, är taxi det enda alternativet för att ta sig fram. Att beställa en taxi från Lovisa centrum är betydligt dyrare än att beställa den från Liljendal. Detta är en tilläggskostnad som kunden, d v s kommuninvånaren, måste betala.

Taxiförbundet har själva meddelat om denna olägenhet vid fusioner.

Liljendal kommun finansierar dessutom den beställningstaxitrafik, som betjänar Liljendalbornas behov. Tryggas denna service i framtiden?

### **VEM ÄR DEN BESLUTFATTANDE MYNDIGHETEN I DENNA FUSIONSFRÅGA OCH TILL VEM KAN MAN BESVÄRA SIG?**

I de besväransvisningar jag fick från kommunkansliet angående detta fusionsbeslut, anvisades jag att rikta mitt besvär till förvaltningsdomstolen. Jag har lämnat in besvär

Annika Lindfors  
EM, företagare  
Igelkottsvägen 35 A  
07880 Liljendal  
Email: annika @ castrix.com  
GSM: 050-5588 396

BESVÄR

10 (11)

01 juni 2009

till Helsingfors förvaltningsdomstolen och fått deras utlåtande, Diarienummer 03974/08/2202.

Förutom frågor angående avtalet ansåg jag också att formfel hade begåtts. Bristfälliga möteshandlingar skickades ut, bl.a. saknades varannan sida i von Martens utredning och samgångsavtalets alla bilagor var på finska. Dagen innan fullmäktigemötet delades nya versioner ut i våra postlåder, efter ordinarie postgång och utan meddelande om att så skedde.

Bland dessa handlingar fanns nu även en plan för ordnande av förvaltning och service på svenska. I en bifogad hälsningen står det att denna version är samma som godkändes av fullmäktige 17.12.2007 § 43. I avtalet, s 2, står det dock att som bilaga finns den plan som samarbetsdelegationen godkände 4.12.2007.

**Är detta den enskilda invånarens möjlighet att påverka beslutsfattandet? I teorin kanske den existerar, men i praktiken tycks det vara omöjligt!**

## **AVSLUTNING**

Detta fusionsavtal stöder inte samhället som helhet och en hållbar utveckling. Man borde uppmuntra kommunerna till att lösa sina problem, inte att missköta sin ekonomi, vilket ett godkännande av detta avtal och beslut innebär för Liljendals del. I detta nu-läget gynnar inte en fusion invånarna i Liljendal kommun och konkret fakta över att det i framtiden skulle göra det har inte presenterats.

Jag föreslår att man avbryter fusionen av dessa fyra kommuner och går in för ett samarbete, som man gjort hittills. Lagen ger möjlighet för ett fördjupat samarbete och detta alternativ borde tas i betraktande.

Lyckas inte ett samarbete, då är det brist på respekt för andra människor, och då skall de tjänstemän som har svårt att samarbeta bytas ut. Idag så poängteras samarbetsförmåga vid anställning av personal, torde även gälla kommunal sådan.

Fusionen mellan Pernå, Liljendal, Lovisa och Strömfors är inte verklighetsbaserad utan det är fråga om ett politiskt och språkpolitiskt maktspel där invånarna får betala ett högt pris för ingenting!

Detta är ett kort sammandrag av mitt material. För mera information, vänligen kontakta undertecknad.

Annika Lindfors  
EM, företagare  
Igelkottsvägen 35 A  
07880 Liljendal  
Email: annika @ castrix.com  
GSM: 050-5588 396

BESVÄR

11 (11)

01 juni 2009

## **SLUTSATS**

**Statsrådet har genom att godkänna denna fusion godkänt ett avtal, genom vilket:**

- **Kommuninvånarna i samma kommun inte är jämställda**
- **Kompetenskrav inte uppfylls**
- **Undertecknads besvärsrätts negligeras**
- **Kommunallagens paragrafer frånses**
- **Kommunindelningens paragrafer frånses**
- **Ramlagens syften och mål inte uppfylls.**

**Statsrådets beslut nr 292 (utfärdat i Helsingfors den 23 april 2009) bör därmed upphävas.**

**Undertecknad anser också att statsrådet bör stå för alla kostnader gällande detta besvär i o m att undertecknad trots förfrågningar inte fått svar på frågorna gällande fusionsbeslutet och fusionsavtalet.**

Högaktningsfullt,

Annika Lindfors

Kommuninvånare och fullmäktigeledamot i Liljendal kommun